

Otgaar H, Dodier O, Garry M, Howe ML, Loftus EF, Lynn SJ, Mangiulli I, McNally RJ, Patihis L. (2023) Oversimplifications and Misrepresentations in the Repressed Memory Debate: A Reply to Ross. *J Child Sex Abus.*;32(1):116-126. doi: 10.1080/10538712.2022.2133043. Epub 2022 Oct 13. PMID: 36229991.

Ross sosteneva che i ricercatori che studiano la falsa memoria fraintendessero i concetti di repressione e dissociazione, così come gli scritti di Freud. In questo commento, dimostriamo che Ross sbaglia. Egli semplifica eccessivamente e travisa la letteratura sulla memoria repressa e falsa. Confutiamo Ross mostrando le fallacie alla base delle sue argomentazioni. Ad esempio, adduciamo prove che dimostrano come le nozioni di dissociazione o repressione siano superflue per spiegare come le persone possano dimenticare e poi ricordare gli abusi sessuali infantili, sottolineando che i sopravvissuti agli abusi possono reinterpretare gli eventi infantili in età adulta. Inoltre, Ross ignora le precedenti critiche riguardanti la dissociazione. Infine, dimostreremo che Ross travisa il lavoro di Freud e Loftus nell'ambito della memoria repressa e falsa. Il suo articolo confonde, anziché chiarire, un dibattito già acceso sull'esistenza della memoria repressa.

Parole chiave: Memoria repressa; dissociazione; falsa memoria; repressione.